ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 9. 2023 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou,

takto:

Obviněný

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obviněného], t.č. bytem a táž adresa pro účely doručování [obec a číslo], okres [okres], zaměstnán v [země],

se podle § 226 písm. e) trestního řádu zprošťuje návrhu na potrestání ze dne 5.5.2023 [číslo jednací], kterým mu bylo kladeno za vinu, že

v době od 1. 6. 2022 do současnosti, když za období do 31. 5. 2022 byl pro dluh na výživném odsouzen rozsudkem [příjmení] [okres] ze dne 25. 8. 2022 pod č.j. [spisová značka], v [obec] a [obec], okres [okres], ani na jiném místě v rozporu se svojí povinností vyplývající z § 910 odst. 1, 2 občanského zákoníku vědomě vůbec neplatil výživné na svojí nezletilou dceru [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem u své matky [jméno] [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa], které byla rozsudkem Okresního soudu Ružomberok ze dne 5. 9. 2013 pod [číslo jednací], [anonymizováno]: [číslo], svěřena do péče, když podezřelému jakožto otci byla zároveň stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou ve výši 90 EUR měsíčně vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilé, přičemž za toto období dluží na výživném na dceru [jméno] částku v celkové výši nejméně 1.080 EUR, tedy 25.336,80 Kč v přepočtu dle platného kurzu ČNB,

přičemž po celou tuto dobu byl způsobilý opatřit si prostředky k placení výživného ve výši soudem stanovené svojí pracovní činností, neboť měl příjem ze zaměstnání, nemá žádná zdravotní ani jiná omezení k výkonu některé práce, a přestože o své povinnosti věděl, záměrně ji neplnil ani v minimálním rozsahu, nepožádal o žádné sociální dávky ani o snížení výše výživného, navíc má zbytné výdaje za kuřácké potřeby a alkohol v měsíční částce nejméně 3.000 Kč, které by mohl použít na placení výživného v plné výši,

tedy úmyslně se vyhýbal plnění své zákonné povinnosti vyživovat a zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce

**čímž měl spáchat**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 2 trestního zákoníku,

neboť trestnost činu zanikla.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť se státní zástupkyně, obviněný vzdali práva odvolání. Státní zástupkyně a obviněný netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvého stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 12. září 2023

Mgr. Petra Psohlavcová  
samosoudkyně